



14020020170891

86\_47507975

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

13 мая 2026 г.

Дело № А40-40075/23-86-92 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 30 апреля 2026 г.

Определение в полном объеме изготовлено 13 мая 2026г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Аландаренко Т.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рыжовой В.О.,

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего о разрешении разногласий

по делу о признании несостоятельным (банкротом) Григорьева Александра Юрьевича, при участии: согласно протоколу судебного заседания,

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2023 в отношении гражданина - должника Григорьева Александра Юрьевича открыта процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим суд утвердил Семченко Евгения Владимировича.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в Газете «Коммерсантъ» №98(7543) от 03.06.2023.

В Арбитражный суд города Москвы 16.12.2025 (в электронном виде) поступило заявление финансового управляющего о разрешении разногласий между финансовым управляющим Семченко Е.В. и собранием кредиторов Григорьева А.Ю. (кредиторами ОАО Банк «Западный», в лице ГК «АСВ», и ОАО КБ «Донинвест», в лице ГК «АСВ») относительно Положений №3, №4, №5, №6 и №7 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Григорьева А.Ю. в части привлечения организатора торгов АО «РАД».

В настоящем судебном заседании рассматривалось заявление финансового управляющего о разрешении разногласий.

Финансовый управляющий поддержал заявление в полном объеме по изложенным в нем основаниям.

Как следует из доводов заявления, требования финансового управляющего основаны на несогласии с п.1.3 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества Должника, утвержденного на собрании кредиторов от 09.12.2025г. в редакции кредитора ОАО Банк «Западный», в соответствии с которым функции организатора торгов по продаже имущества должника возлагаются на АО «Российский аукционный дом» (ИНН: 7838430413).

Финансовый управляющий считает, что привлечение АО «РАД» является необоснованным и не отвечает основной цели процедуры реализации имущества должника.

Учитывая изложенное, заявитель просит разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим Семченко Е.В. и собранием кредиторов Григорьева А.Ю. (кредиторами ОАО Банк «Западный», в лице ГК «АСВ», и ОАО КБ «Донинвест», в лице ГК «АСВ») относительно Положений №3, №4, №5, №6 и №7 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Григорьева А.Ю. в части привлечения организатора торгов АО «РАД», а именно:

изменить пункт 1.3 Положений №3, №4, №5 №6 и № 7 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Григорьева А.Ю., изложив его в следующей редакции: «1.3. Организатором торгов по продаже Имущества является финансовый управляющий Семченко Евгений Владимирович (далее также – «организатор торгов»); Возложить на финансового управляющего Семченко Е.В. обязанности организатора торгов по продаже имущества Григорьева А.Ю. на основании Положений №№3, №4, №5 №6 и № 7 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Григорьева А.Ю.

Представитель ОАО Банк «Западный» возражал против удовлетворения требований финансового управляющего по доводам, изложенным в отзыве, полагает, что привлечение специализированной организации - АО «РАД» в качестве организатора торгов является обоснованным.

Изучив материалы дела, оценив представленные документы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, статьей 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Законом.

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются главой X Закона о банкротстве, а в случае отсутствия в ней каких-либо положений - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI указанного Закона (п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве).

Как предусмотрено п.1 ст.213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим.

09.12.2025г. на собрании кредиторов Должника большинством голосов кредиторов - ОАО Банк «Западный», в лице ГК «АСВ», и ОАО КБ «Донинвест», в лице ГК «АСВ» были приняты решения: не утверждать Положение в редакции финансового управляющего и утвердить Положения №3, №4, №5, №6 и №7 в редакции кредитора ОАО Банк «Западный».

В соответствии с абз.4 п.1 ст.213.26 Закона о банкротстве в течение двух месяцев с даты включения указанных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина. По результатам разрешения разногласий арбитражный суд выносит определение об утверждении положения о порядке, об условиях, о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества. Указанное определение может быть обжаловано.

Статьей 139 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)" определен порядок продажи имущества должника.

Пунктом 2 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае возникновения в ходе конкурсного производства обстоятельств, в связи с которыми требуется внесение изменений в порядок, сроки и условия продажи имущества должника, конкурсный управляющий обязан предоставить собранию кредиторов (комитету кредиторов) соответствующие предложения об изменениях порядка, сроков и условий продажи имущества должника для утверждения в течение месяца с момента возникновения указанных обстоятельств.

Конкурсные кредиторы реализуют свое право в отношении определения порядка продажи имущества должника через участие в собрании кредиторов (статьи 12, 15 Закона о банкротстве).

В силу абзаца 2 пункта 1.1 статьи 139 указанного Закона в случае неутверждения собранием кредиторов или комитетом кредиторов такого предложения конкурсному управляющему предоставлено право обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи этого имущества.

Данное правило не исключает возможности обращения управляющего в суд за утверждением изменений в утвержденные порядок, сроки и условия продажи имущества.

Таким образом, изменение утвержденных порядка, сроков и (или) условий продажи имущества должника, включая его начальную продажную цену, возможно при наличии достаточных к тому оснований.

Как следует из доводов заявления, разногласия финансового управляющего и кредиторов направлены на несогласие с выбором организатора торгов.

В редакции Положения, утвержденного на собрании кредиторов, организатором торгов выступает АО «Российский аукционный дом», вознаграждение которого установлено в размере 5 % от цены реализации.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449 указано, что согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

В представленном в материалы дела Положении указаны стандартные обязанности, установленные статьей 110 Закона о банкротстве, и не предусмотрены иные действия по поиску и привлечению потенциальных покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества и не указаны какие положительные эффекты могут быть достигнуты в результате привлечения организатора торгов и выплаты ему соответствующего вознаграждения, размер которого может составить до нескольких годовых размеров фиксированного вознаграждения финансового управляющего.

Таким образом, все мероприятия, связанные с ознакомлением с имуществом возложены на финансового управляющего Должника.

В то же время, выполнение обязанностей по организации торгов самим финансовым управляющим, значительно минимизирует расходы на проведение торгов.

В соответствии с Приказом Минэкономразвития РФ от 10.12.2009 N 517 "Об утверждении Единой программы подготовки арбитражных управляющих" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 29.01.2010 N 16135), арбитражный управляющий должен обладать комплексными знаниями, включающими познания в области гражданского, налогового, трудового и уголовного права, гражданского, арбитражного и уголовного процесса, бухгалтерского учета и финансового анализа оценочной деятельности и менеджмента, для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего.

Финансовый управляющий, проходит специальную подготовку и обладает необходимыми знаниями, имеет возможность самостоятельной организации торгов по продаже имущества должника с целью расчета с кредиторами, проведение торгов посредством электронной площадки значительно упрощает саму процедуру торгов. Право на привлечение лиц для оказания специализированных услуг может быть обусловлено особым характером и объемом работ, необходимых для выполнения в отношении конкретного должника.

Такой особый характер и объем работ для целей отнесения на имущество должника должен быть обоснован. В данном случае Банком обоснованности именно АО «РАД» не предоставлено.

Также из текста Положения (п. 1.3.) следует, что размер вознаграждения организатора торгов не превышает 5% о цены реализации имущества.

Однако, по общему правилу размер подобного вознаграждения должен устанавливаться в твердой фиксированной сумме, так как набор действий организатора торгов или оператора электронной площадки является стандартным (абзацы со 2 по 9 пункта 8, пункт 20 статьи 110 Закона о банкротстве).

Учитывая, что в конечном счете (косвенно) расходы по организации и проведению торгов переносятся на должника или его кредиторов, произвольное установление вознаграждения в процентном отношении от суммы продажи, зависящей от такого фактора как спрос третьих лиц на реализуемое имущество, является неразумным и необоснованным.

Тем не менее, в исключительных случаях такой порядок определения размера вознаграждения может быть применен, если лицо, предлагающее включение в Положение соответствующего условия, приведет конкретные доводы, опровергающие необходимость применения общего подхода и указывающие на то, что итоговая выручка будет зависеть от качества услуг организатора торгов или оператора электронной торговой площадки, например, что организатор торгов имеет эксклюзивную (недоступную иным потенциальным организаторам) возможность осуществить какие либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества (применительно к абзацу второму пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве), что приведет к существенному увеличению итоговой цены. Законом о банкротстве предусмотрено, что порядок и условия проведения торгов должны соответствовать целям конкурсного производства, принципам добросовестности и разумности, способствовать продаже имущества должника по наиболее высокой стоимости.

В рассматриваемом случае таких доказательств не представлено.

Цель процедуры реализации имущества гражданина - максимально возможное погашение требований кредиторов.

Удовлетворение осуществляется, в том числе, за счет реализации имущества должника в пределах ограниченного срока, которая должна приводить к пополнению конкурсной массы, а не к ее расходованию без пополнения.

Таким образом, установленное АО «Российский аукционный дом» вознаграждение в размере 5% от цены реализации имущества не соответствует целям банкротства, а именно максимальному удовлетворению требований кредиторов должника.

Кроме того, привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

Соответствующий подход изложен в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449.

Вместе с тем, кредитор документально не подтвердил и не обосновал, как необходимость установления вознаграждения организатора торгов в процентном соотношении от суммы продажи, так и не подтвердил исключительность АО «Российский аукционный дом» как организатора торгов, возможность осуществлять какие-либо действий по поиску и привлечению покупателей с учетом выставленного на торги имущества, а также возможность совершения действий, отличных от стандартного набора, предусмотренного п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве.

Кроме того, из представленного Положения, невозможно установить, какие необходимые и разумные действия может и должен совершить организатор торгов АО «Российский аукционный дом» для поиска и привлечения покупателей, повышений выручки от продажи имущества.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о внесении изменений в п. 1.3 Положения в части организатора торгов, указав последним – финансового управляющего.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

По правилам ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. В силу части 1 статьи 64, статей 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Сбор доказательств является обязанностью участвующих в деле о банкротстве лиц, которые должны проявить в этом вопросе должную активность.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.32, ст. 111, 129, 131, 134, 139, 140 Федерального закона « О несостоятельности (банкротстве)» и ст. ст. 184, 185 и 223 АПК РФ, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Разногласия разрешить.

Изменить пункт 1.3 Положений №3, №4, №5 №6 и № 7 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Григорьева А.Ю. в редакции кредитора ОАО Банк «Западный», изложив его в следующей редакции: «1.3. Организатором торгов по продаже Имущества является финансовый управляющий Семченко Евгений Владимирович (далее также – «организатор торгов»)).».

Возложить на финансового управляющего Семченко Е.В. обязанности организатора торгов по продаже имущества Григорьева А.Ю. на основании Положений №№3, №4, №5 №6 и № 7 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Григорьева А.Ю.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Т.А. Аландаренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 04.06.2025 7:58:40

Кому выдана Аландаренко Татьяна Александровна